



世纪之交

美国总统大选中的宗教因素

□ 杨凤岗

公元2000年的美国总统大选是非同寻常的：竞选过程之激烈百年不见，选举结果之难产也是美国200多年的历史中绝无仅有的。从11月7日投票选举开始，到12月13日为止，历经5个星期的多次重新数点选票、几级法院的十几次裁决，民主党候选人戈尔最后才勉强承认竞选失败，共和党候选人小布什宣布当选，这场备受世人关注的马拉松式的世纪之交大选终于落下帷幕。这场选举给人们留下很多可供回味评点的东西，美国媒体至今仍时常出现后续新闻和评论。而美国总统大选中的宗教因素，也再一次成为人们关注的焦点之一。本文仅对此做个简单的介绍。

小布什的宗教背景

小布什的父亲、前总统老布什属于圣公会教会，老布什的夫人芭芭拉成长于长老会教会。小布什小的时候跟着父母亲参加过圣公会和长老会教会的礼拜，在31岁结婚后，随其夫人劳拉加入了卫理会教会。不过，那时小布什的信仰并不认真，对于教会活动的参与缺乏热情。他在事业上一无所成，经常酗酒，婚姻生活也逐渐变得平淡乏味。1986年，小布什40岁。当时

任副总统的老布什全家在缅因州的别墅聚集，他们家的老朋友、著名布道家葛培理也和他们在一起。小布什同葛培理进行了一次关于基督教信仰的认真交谈，随后他的信仰得到更新，从此以后戒了酒，重整生活，并逐渐跨入政坛。1994年竞选德克萨斯州州长成功，1998年顺利连任，接下来便是问鼎总统宝座。

要参加总统竞选，就要面对媒体不留情面的穷追猛问和背景调查，要把个人和家庭成员的生活细节公之于众。鉴于自己不光彩的酗酒史及其对于家庭生活的影响，他曾犹豫是否参加总统竞选。在犹豫之中，他多次同一些牧师交谈，向他们咨询，请求他们为他祷告。最后，他向很多教会人士表示已经清楚感觉到有来自上帝的呼唤，所以才宣布正式参选。

小布什和劳拉在德克萨斯州的达拉斯时，加入了海兰公园联合卫理会教会(Highland Park United Methodist Church)，至今仍然在那里保留其教会会籍。在任德克萨斯州州长时，他们经常参加奥斯汀的一个卫理会教会，同时开始有意识地结交各种有影响的教会人物，这当中很多是著名的福音派基督徒牧师。这些同他有过交往的教会人

士，在总统竞选期间接受媒体采访时，都一致宣称小布什的宗教信仰是诚实的、认真的，而不仅仅是为了捞取信教选民的支持。这些话，对于持保守信仰的基督徒选民很有影响。

美国选民的宗教信仰情况

历年来的抽样调查和盖洛普民意测验都表明，美国成年人中有90%以上宣称相信上帝。但是美国的宗教众多，世界各国的所有宗教几乎都能在这里找到信奉者，每个宗教对于上帝都有各自的理解。比较大的宗教中又有很多宗派，在神学观点和社会观上从极端的自由派到极端的保守派应有尽有。简单地说，神学上的保守主义是指坚持传统的信仰，不愿同现代科学和世俗主义妥协；自由主义（或开放主义）是指愿意调整不合时代潮流的信仰内容，在信条上向流行的学说开放；而温和派则走中庸之道。在社会观上，保守主义比较强调道德准则的绝对性，抨击现实社会中的道德堕落状况；开放主义则认为道德准则都是相对的、变化的，倡导对于各种生活方式和行为的宽容。总体说来，美国有大约2%的犹太教徒，25%以上的天主教徒，

大约60%的基督教徒。犹太教中的宗派有非常保守的“正统派”、温和的“保守派”和开放的“改革派”。基督教宗派众多,其中有些被称为“主流”宗派,包括圣公会、美国长老会、联合卫理会、美北浸信会等,这些宗派共同组成了“美国基督教协会”。这些宗派历史悠久,在神学和社会观方面大多属于开放派或温和派。但是,主流教派从60年代以来都在萎缩,其中少数有增长的地方堂会大多在神学上转向了保守主义。与此同时,比较保守的教派则有或多或少的增长,其中最大的教派是美南浸信会。保守派教会

中又可分为比较温和的福音派和极端保守的基要派。福音派的宗派和教会组成了“福音派全国联合会”,其信徒总人数已经超出“美国基督教协会”属下的信徒总数。美国的天主教从整体来说属于温和而偏向保守。值得指出的是,这些宗教宗派的倾向性并不很绝对,地方教会以及信徒个人都有很大的自主性,这就为候选人的竞争留下了空间。

种类众多且信仰多样的美国宗教对于美国政治的影响是非常错综复杂的。没有一个总统候选人能够让持有各种各样宗教信仰的所有选民都满意,而每个选民除了对于宗

教的关心外还有对于内政和外交等问题的关心。另一方面,美国还没有一个总统是公开的无宗教信仰者。但是,每个候选人的宗教信仰和参与情况又是比较具体的:在具体的教会接受洗礼,在具体的教堂参加礼拜,在具体的宗派或传统中表达自己的信仰、信条。作为候选人,你要表明自己确实有宗教信仰并有所参与,这样才能得到选民的信任;同时又不能太强调自己的信仰或宗派的独特性,以此尽量争取较多的人的支持,减少反对者。这对于持有具体信仰的每一个候选人来说都是一个挑战。

在公众面前谈论自己的具体信仰、信条是容易引起分歧争议的,政坛人物一般都不会对此过多谈及。小布什在第一次竞选德克萨斯州州长期间曾经在这方面吃过亏,他说只有接受基督为自己的救主的人才能进天堂,采访在报纸上刊登出来后,引起很多非基督徒和开放派基督徒的强烈不满。从此,他在公众场合或面对记者时都尽量避免谈论对于具体的信仰问题的看法。在神学观点上,与他接触较多的人认为他属于比较温和的福音派。但有意思的是,开放派的人认为他还算开放,温和派的人坚持说他是温和派,而保守派的人则认为他是重生的基督徒,相信绝对真理和绝对的道德原则。

总统竞选期间,在第一次电视公开辩论会上,当候选人被问到哪个哲学家对于你的生活影响最大时,小布什回答说:“基督,因为他改变了我的心”。后来在被记者追问到是不是只有相信基督的人才能进天堂这个老问题时,他说我自己是这样认为的,但是我不是上帝,不能代替上帝判断他人。这样的回答既让保守的基督徒放心,又给非基督徒留下了余地。他常说,

纽约的教堂



真的成了基督徒后,最大的改变是认识到所有的人都是罪人,自己也是个低微的罪人。他常引用《圣经》马太福音中的一句话:“为什么看见你弟兄眼中有刺,却不想自己眼中有梁木呢?”以此提醒自己不可只看到别人的毛病,自己的缺点可能比别人的还大呢。这些话,让他看起来有一个谦卑的形象,在各种媒体的反复报导之后,广为人知,因此也为他赢得了不少选票。

共和党内的竞争

在共和党党内初选中,小布什遇到麦凯恩的激烈竞争。麦凯恩是由阿利桑那州选出的美国国会参议院议员。跟小布什的谦谦君子形象相反,麦凯恩显得灼灼逼人。他自称属于圣公会,但是并不是任何一个教会的成员,既不经常参加教会礼拜,也很少谈论自己的宗教信仰。2000年1月,麦凯恩首战告捷,赢得纽罕布什州的党内初选。小布什为了挽回不利的开局,在接下来到南卡罗林纳州竞选时,积极争取保守派人士的支持,竟然到鲍勃琼斯大学演讲。结果虽然赢了南卡罗林纳州党内初选,但是却成为一个包袱。鲍勃琼斯大学是臭名昭著的基督教基要派营地,其极端信条包括认为很多其他宗派的基督徒和天主教徒都不是真基督徒,甚至宣称那些教派是异端邪教。

接下来,战场转移到天主教徒众多的密什根州,麦凯恩的竞选班子出钱指使人给选民打电话,说小布什反天主教。结果小布什丢掉了密什根州。但是,麦凯恩的这一做法被媒体曝光后,媒体和共和党人纷纷予以谴责,说他既不够光明正大,又不该玩宗教这张牌。这件事令麦凯恩和小布什的关系急速恶化。与此同时,布什阵营迅速出击,



美国的卫理公会教堂

反驳麦凯恩的攻击: 布什特意安排了到康尼狄各州的一个天主教所属的大学演讲; 又给纽约大主教写信表白,强调自己到鲍勃琼斯大学演讲并不是赞同其极端信条,并承认自己犯了个错误,没有在演讲中指出他们反天主教这一观点的不妥; 他的弟弟、任佛罗里达州州长的杰伯也出面,说自己和太太都是天主教徒,从来没感到哥哥反对天主教。同时,一些教会领袖,包括天主教中有影响的人物,也出面替布什表白。小布什的努力终于挽回了局面。

麦凯恩因为看到密什根州的竞选方法奏效,接下来便继续玩宗教牌。在到佛吉尼亚等州竞选时,公然抨击保守派教会领袖人物,称他们是邪恶,是不宽容的教唆者。这迅速引来保守派教会领袖的强烈反击、共和党大老的尖锐批评以及各种媒体的纷纷议论。结果,他一连失掉佛吉尼亚、北达科塔和华盛顿三州。从此麦凯恩大势已去,一蹶不振。小布什轻取了剩下的大多数州的党内初选。可以说,麦凯恩在党内初选中的失败,主要是因为他遭到了保守派基督徒的强烈反对,同时又没有赢得其他宗教或宗派信徒的同情与支持。

同民主党的较量

民主党候选人戈尔在克林顿手下作了8年的副总统,在党内初选中轻松过关。戈尔同克林顿一样,属于美南浸信会,曾经就读于神学院。他也自称是重生的基督徒,喜欢引用的一句口头禅是:“耶稣会怎么做?”这是一句在保守派基督徒中广为流传的话,意思是说在遇到任何问题时,要首先想想如果耶稣面对这种情况时会怎么做,从而知道自己该怎样效法耶稣。早在1999年,戈尔为了总统竞选做准备,由于心里清楚宗教在众多选民心中的重要性,在接受媒体采访时便大谈他的宗教信仰。他说他去读神学院是为了弄明白人生的意义和目的是什么,个人同造物主的关系是什么; 他说认识到人生的就是为了荣耀上帝,信仰是指导自己处理人生重大问题的基石。在竞选过程中,他又反复申明自己对于信仰的认真和重视; 指出自己从小参加的就是福音派的美南浸信会教会; 常引用圣经故事来说明对于现实社会中的问题的看法,说信仰和宗教组织应该在社会中扮演重要的角色。但是为了稳住一向支持民主党的开放派基督徒、天主教徒、犹太教徒和非信徒,他也反复

说明自己坚持政教分离原则,反对在公立学校教授与进化论相反的创造论等。但是,这些话令福音派和基要派领导人对于他缺少支持的热情。

在看到初选阶段中宗教因素的重要性后,戈尔为了加强自己的实力,挑选任国会参议院议员多年的利伯曼作副总统候选人搭档。利伯曼是个犹太人,犹太人一向忠于民主党。但是,比较保守的犹太人越来越不满意民主党的自由化道德政策,有转向共和党的趋势。利伯曼出山,因为他是第一个犹太人由一个主要政党推出竞选副总统宝座,所以犹太人的选票得到稳定。同时,利伯曼是个“正统派”犹太教徒,在宗教实践上非常传统和保守,比如守安息日(星期六不做工、不运行)、饮食上有多种禁忌等。这些虽然令一些人担心他不能像其他副总统那样每周工作七天,但是却得到了保守派基督徒领袖们的肯定和赞赏。利伯曼也在竞选中强调说基督徒和犹太人都是同一个上帝的孩子,引用希伯来圣经(即基督教的旧约圣经)为其环保主张和其他政策方向做辩护。

但是,戈尔和利伯曼在竞选中的宗教言辞招来民主党内自由派(开放派)人士的不满,甚至公开反对,而保守派基督徒则更多地看中了小布什,难以动摇。接下来重要的就是天主教徒选民了。天主教徒中的大多数一向支持民主党,1960年当选的肯尼迪总统就是天主教徒,他是民主党。但是,在过去一二十年中,天主教会特别关注社会道德状况,把堕胎和同性恋等问题看的很重,不满足于民主党所主张和执行的自由主义政策。在涉及社会道德的问题上,保守的天主教徒和保守的基督徒逐渐走向联合,包括政治上的联盟。在竞选

过程中,小布什在社会道德问题上的保守立场赢得很多天主教徒选民的支持。同时,借着鲍勃琼斯大学事件,小布什多次公开表达对于天主教的亲近、理解和支持,更有其弟杰伯一家是天主教徒这一事实,所以,天主教徒中有很多背离民主党转而把选票投给了小布什。

保守派的胜利

从最后的大选投票情况来看,在犹太教徒中,79%选了民主党的戈尔,18%选了共和党的布什;天主教徒中,50%选了戈尔,47%选了布什;基督徒中,42%选了戈尔,56%选了布什。但是,在美国人口中,犹太人只占2%左右,基督徒则占65%左右,所以,保守派基督徒和保守的天主教徒选择了布什,从而决定了这场世纪末大选的最终结局。

正如新华社当时的一个分析所指出的,这次大选是在美国国内经济连续9年保持繁荣、社会环境比较稳定、国际地位保持强势的情况下举行的。按照常理,这一内外形势有利于执政的民主党而不利于在野的共和党。此外,就从政经验和资历方面来看,只当过6年州长的布什与当过10多年国会议员和8年副总统的戈尔相比,显然处于劣势。然而,布什却在整个总统竞选过程中与戈尔杀得难分难解,并最终勉强获胜。这其中的政治、经济、军事、内政、外交等原因都很重要,但是不可否认,克林顿政府的道德问题和保守派基督徒的选择也非常重要。克林顿在执政期间爆出莱温斯基丑闻,戈尔本人也因涉嫌非法政治募捐而遭到指责,这些都使民主党的道德形象受到很大损害。布什涉入政界时间不长,在“道德”、“诚实”、“可信”、“魅力”和亲民

形象方面,他的公众评价始终在戈尔之上。许多美国公众包括一些原来支持民主党的中间选民,希望美国政坛能够扫除积弊,因而把选票投给了政坛新星布什。由此也可看出保守的基督教势力对于美国政治的重大影响。

美国人在选总统时常常更关心美国自身的社会、经济、政治等问题,而把外交经验和国际关系问题放在次要地位。这是为什么8年前老布什虽然在“沙漠风暴”后国内声望如日中天,却因在第一届任期内提高税收、经济低迷等内政问题而丢掉连任机会,输给了来自阿肯萨斯小石城、毫无外交经验的克林顿的原因。也是为什么在这次大选中毫无外交经验、高举减少税收和改进教育制度大旗的小布什险胜戈尔的原因。

但外交和国际关系问题常常是每个总统必须面对的更具挑战性的问题。小布什显然在这方面缺乏经验。他是否能迅速学习和适应这个新角色呢?时间和事件会迫使他很快作出回答。

(责任编辑 李莎莎)



美国国鸟——白头鹰